

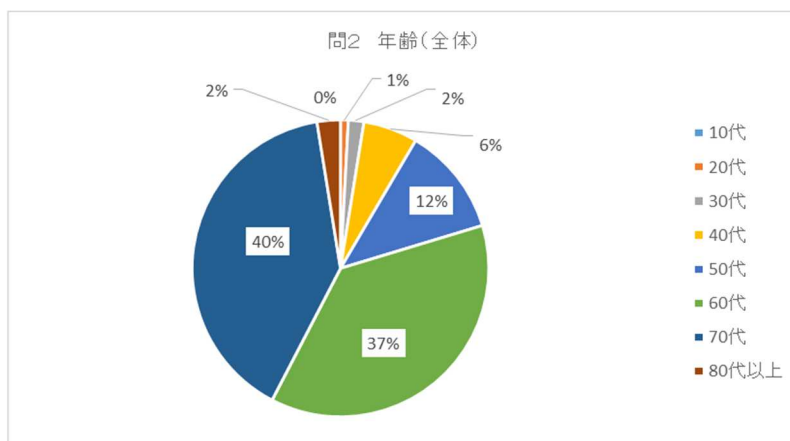
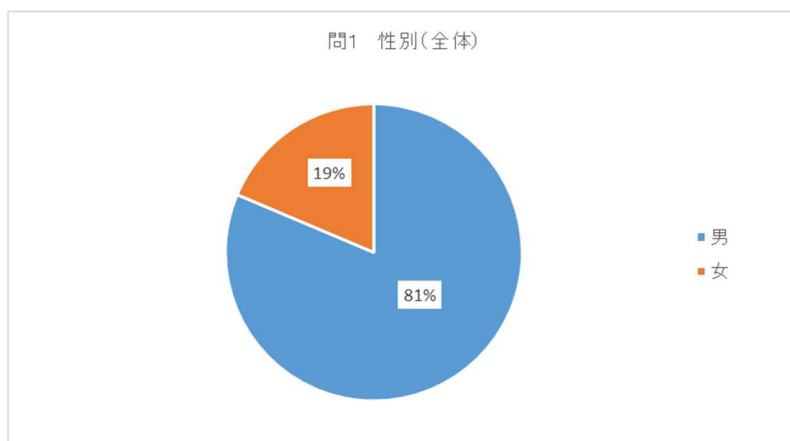
住民説明会の開催状況

審議会の答申内容を踏まえ、住民説明会を計10回（旧5町で各2回ずつ）下記日程により開催しました。各会場において協力いただいたアンケートの調査結果及び説明会でいただいた質問事項に対する回答を紹介します。

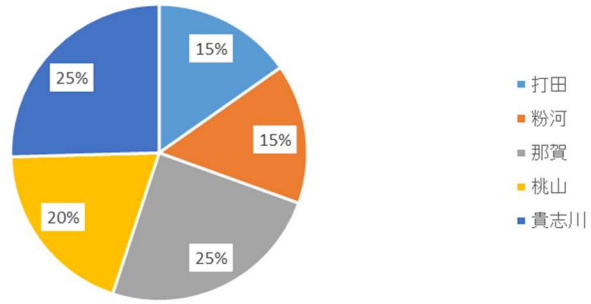
～各会場の参加者数、アンケート回収数～

日付	会場	参加者数	アンケート数	日付	会場	参加者数	アンケート数
10/16	粉河ふるさとセンター	14	14	10/26	打田生涯学習センター	12	10
10/18	打田生涯学習センター	12	9	10/28	中貴志コミュニティセンター	19	16
10/19	西貴志コミュニティセンター	12	11	10/30	粉河ふるさとセンター	8	5
10/21	那賀保健福祉センター	16	16	11/5	桃山支所	12	10
10/24	桃山支所	19	16	11/7	那賀総合センター	16	12
合計						140	119

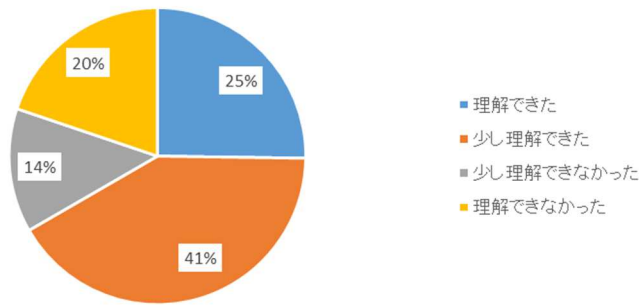
住民説明会のアンケート調査結果



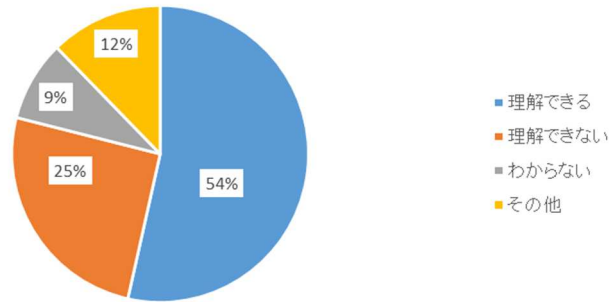
問3 居住地(全体)



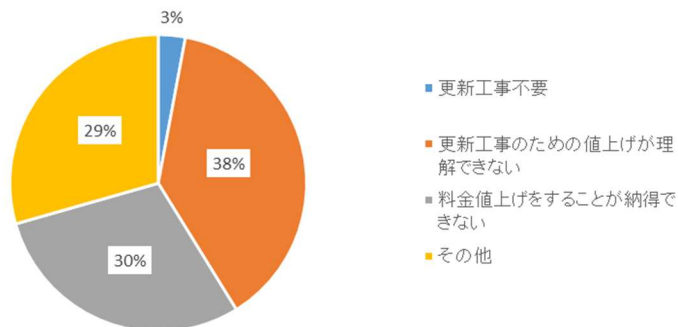
問4 説明の理解度(全体)



問5 更新工事のための値上げ理解度(全体)



問6 更新工事の料金値上げを理解できない理由(全体)



その他、要望意見の集計表

その他の内容		要望事項
問5	問6	
	税金を投入してほしい	誠実な対応だったと思います。でも、よく納得を得るまで努力してほしいと思います。
一気に18%は理解できない	ぼちぼち修繕していけば一気に18%値上げは必要ない	
財源確保の必要性はあるし、理解できるが、全てを値上げでまかなうのではなく、市として他の方法を考えることが必要だと思う		法改正が必要。単に値上げだけで済まず、将来的な対策を考える必要があると思う。
		資料自体が納得できません。非常に現実味を感じません。
	地方自治体のみで対応すべきでない	
	税金を使ってほしいです	2020年4月から水道代が18%値上げになるなることを12月議会に出されるのが分かって良かったです。
納得できない		決定後ではなく、決定前に情報を出してもらいたい
支出が増えるが収入が減っているため生活苦しい		20年間で90億円は甘いと思います。最値上げは近いのでは？進歩した水道管を利用した予算を立ててください。
	利用料金だけでまかなうのは無理がある	
	大事な公共事業だけに、市から支出すべきだと思う	市民の声を聞く機会を作っていくれていることに感謝します。でも、もっと時間をとって丁寧に市民の声を聞いてほしい。12月議会で決めてしまわれるのは納得できません。市報やHPを見ていない市民が悪いと言わんばかりの見方は受け入れられない。
		未水道地区の地域です。今後利用したいと思っています。その為には地域から意見をまとめて、地域全体がまとまれば可能な事なのか教えてほしい。
		給水原価を下げる努力を
		貴志川の水はおいしいのでありがたい。ご説明ありがとうございます。よろしくお願いします。
		説明会を聞いてよく事情(値上がりの)が分かりました
	もっと長期の計画が必要	
ある程度は仕方ないと思うが市からの補助が必要	値上げ幅について納得できない	今回、ある程度の値上げはやむを得ないと思うが、何らかの形で市からの補助、援助が必要。また、このことは20～50年後の計画を無条件で認めたことではない。
	もっと丁寧にやってほしい	
値上げについてはあらゆる経費削減を考慮のうえ、再度慎重に検討してもらいたい。	もう少し時間を掛け、市民の理解を得る必要がある	万一、今回のような河川の災害による場合の対策が考えられているのか
		今でも他の市よりも水道代が高いと思っています。水道事業だけが独立採算制の経営はおかしいと思います。市民が必ず水を使用するのですから、市の税金で援助してほしいと思います。今後人口が減少してくるのですから、その度に値上げされては困ります。
		公共事業であるのに市が関与していないと言うことは初めて知った
		10年後、20年後の負担がどれくらいになるか、負担しきれないのではないか？(人口減、巨大投資)
一応理解できるが、消費税UPもあり、値上げのタイミングとしてはどうか		料金改定の必要性を何回も広くPR願いたい。
		説明がアバウトすぎる
		紀の川市になった時、旧那賀町は水道料金の負担が大きかった。旧粉河町は料金が下がったと聞いたので、また料金の負担が多くなるのは困ります。また下水道ができれば水道料金に負担になるからできるだけ値上げは困る。
	更新工事は必要と思うが計画性が見直してはいいのか？企業誘致しているが工業用水等も考慮し再試算すればよいのでは？	民間事業ではないので、公共性から黒字経営(独立採算制)は必要ないのではないかと？プラス・マイナス・ゼロで良い。用水(紀の川、小田井等と紀の川市の関係？)水路の管理等においても不十分と思われる。民間に移管する(管理運営のみ)検討

その他、要望意見の集計表

その他の内容		要望事項
問5	問6	
	料金引き上げだけに頼らず、国の補助、一般会計からの繰り入れを考えるべき	
独立採算制ということなので耐用年数のことも考えると仕方がない		
		水道事業だけでなく自然を守り、山を守り、昭和30年初めの時代を思い出し、地下水を利用できる、災害にも対応できる総合的に市として県として取り組んでいただきたい。報道では、料金だけでなく安全な水が外国資本に取られていることも。
		18.0%は上げすぎ
		住民説明会をされる時は、広報だけでの連絡だけではだめだと思います。
水道料金を頼らず、ふるさと納税のような基金を募るとか工夫があると思う	人口減は確実なので、公共事業として国からの資金を得られる方策等あればと思われる	古い水道管を早急に交換してもらいたいと思います。
		20年後以後の510億/30年(=17億円/年)の更新が(財政も)どうなるのか。不明なところですが。
		国、県、市の役人は失敗しても責任を取って退職することはないと聞いている。根本的に危機意識が低いのではと思わざるを得ない。
理解はできるが、金額には？が付く。世帯人数が減っていくので、人口減ほど世帯減にはならないはず。子育て支援を強化し、人口を増やす努力をもっとしてほしい。		これは国に言うべき事だと思いますが、オスプレイやF35を買わないで、その金を自治体に回せと言いたい。辺野古基地建設費用も無駄金だと思う。耐震化への国の支援強化をもっと強く要請してほしい。
ただし、経費の見直しを今一度行ってほしい。無駄づかいが無いようにしてほしい。人件費のカットも必要では。		自然災害(地震、台風、水害)で施設が壊れた場合、復旧費用が必要となるため水道料金が增加するのでしょうか。また、災害復旧の場合は、別の会計から工事費用が出るのでしょうか。新料金を10年後に設定するのですか。10年間は改定しないということですか。利用者が減るということで、施設の効率化、縮小はできないのでしょうか。規模の縮小や集約(例えばタンクを小さくするなど)
先の見直しを含めてもう少し丁寧な説明が必要		
		18%UPIは理解できない
仕方ないと思うが、18%値上げは高いと思う		
やむを得ないと思うが、大局的な対策も必要		水道料金の値上げが必要なのは理解できる。一方、値上げ幅の割合が臨界点を超えると、井戸水利用設備へ移行させる利用者(特に大口利用)が増えると思われる。その対策が必要(重要)
		近年、地震や水害等が多くなっていて、水道が長期間使用できないのをTV等で報道されていますので、そのようなことの無いように工事も考えて施工していただきたい。(旧配管を新配管に替えるとき)
生活やっつけられるか不安になってきました。出来るだけ値上げしてほしくないです。		出来るだけ値上げしてほしくないです。
市の事業であり税金も投入するべきでは	全額利用者が払うことはないのでは	市の事業で行ったのであれば、設備更新は市の負担が必要である。市の財産ではないのか？(設備は)
料金を上げないと維持できないという事は少し理解できるが、事業をどうすれば良くなるのかは、まだまだ考えていかないといけないと思う		人が生きていくうえで絶対に必要なものだと思います。利益を追求するような民営化は絶対にしてほしくありません。
	紀の川市単独財源では無理と思う。国県レベルで取り組むべきである。	少子高齢化で更に収益が減少すると思われる。再び値上げも考えざるを得ない。将来の負担が大きすぎる(510億円を4万人弱で負担可能か)
		値上げはやめて下さい。細かい資料で見にくく分かりにくいです。虫眼鏡がいります。
	18%引き上げは多すぎる	説明会、前回と変わりなし？
	収益構造が分からないので	各年度の損益計算書を添付しないと構造が分からない。総括原価方式の内容が分からない

その他、要望意見の集計表

その他の内容		要望事項
問5	問6	
施設の老朽化対策、耐震工事がわかるから理解できるが、18%の値上げには理解できない。	18%は理解できない。もう少し値上げ幅を小さくしてほしい。	消費税も上がり、そのうえ18%は高すぎ。紀の川市になって図書館は2つに統合されてしまい、焼却炉も地元になく、不便になることばかり。そのうえ、水道料金も和歌山県下でも上位になる。人口も減り続ける。水道料金も上がるということは、ますます人口も減っていく要因になっていくのではないか。
全国的な問題のため、公営企業法及び独立採算制の改定が必要では。		
起債が多く、支払利息が収益を圧迫しているのでは。起債残の少ないものから繰上償還等の対応をしては。		公営企業であるので、今以上の経費の節減を願いたい。
値上げ説明不足と思う。		
		原低計画がない。
	説明が解らない。納得できない。	単なる値上げの説明だけに終わった。もっと納得できる説明をすべき。内容が全く無いので理解できない。
		そもそも600億という途方も無い金額をたった1社のコンサルにまかせ、具体的な費用やコストダウン計画もまともに無いまま、また10数人参加の説明会をもって市民が納得したとされるのは非常に理解しがたいです。もっと説明会をして市民全体に知らせてほしい。